

<目次> 平成30年度 主要事業等実施の状況及び事務事業評価結果（一般会計）

3款（民生費）

| 款 | 項 | 目 | 事務事業名 | 頁 |
|---|---|----|------------------|----|
| 3 | 1 | 1 | 社会福祉事務 | 1 |
| 3 | 1 | 1 | 社会福祉協議会関係事務 | 2 |
| 3 | 1 | 1 | 民生委員・児童委員事務 | 3 |
| 3 | 1 | 2 | 障害者福祉事務 | 4 |
| 3 | 1 | 2 | 障害者自立支援審査事務 | 5 |
| 3 | 1 | 2 | 障害者在宅サービス事業 | 6 |
| 3 | 1 | 2 | 地域生活支援事業 | 7 |
| 3 | 1 | 2 | 障害福祉サービス事業 | 9 |
| 3 | 1 | 2 | 障害者手当事務 | 10 |
| 3 | 1 | 2 | 障害者社会参加支援事業 | 11 |
| 3 | 1 | 3 | 高齢者福祉事務 | 12 |
| 3 | 1 | 3 | 敬老事業 | 13 |
| 3 | 1 | 3 | 老人福祉共同住宅管理運営業務 | 14 |
| 3 | 1 | 3 | 老人福祉施設入所事業 | 15 |
| 3 | 1 | 3 | 老人クラブ支援事業 | 16 |
| 3 | 1 | 3 | 緊急通報システム事業 | 17 |
| 3 | 1 | 3 | 在宅福祉サービス事業 | 18 |
| 3 | 1 | 3 | 門口除雪事業 | 19 |
| 3 | 1 | 3 | 介護サービス利用者負担軽減事業 | 20 |
| 3 | 1 | 4 | 重度心身障害者医療助成事業 | 21 |
| 3 | 1 | 4 | 乳幼児医療助成事業 | 22 |
| 3 | 1 | 4 | ひとり親家庭等医療費助成事業 | 23 |
| 3 | 1 | 4 | 未熟児養育医療給付事業 | 24 |
| 3 | 1 | 5 | 戦没者戦傷病者遺族等援護事務 | 25 |
| 3 | 1 | 5 | 戦没者慰霊事務 | 26 |
| 3 | 1 | 6 | 地域社会浄化事業 | 27 |
| 3 | 1 | 6 | 空き家等対策事業 | 28 |
| 3 | 1 | 6 | 人権啓発活動活性化事業 | 29 |
| 3 | 1 | 7 | コミュニティ推進事務 | 30 |
| 3 | 1 | 8 | コミュニティセンター管理運営業務 | 31 |
| 3 | 1 | 9 | 総合福祉センター管理運営業務 | 32 |
| 3 | 1 | 10 | 後期高齢者医療事務 | 34 |
| 3 | 1 | 11 | 国民年金推進事務 | 35 |
| 3 | 1 | 11 | 生活交通確保対策事業 | 36 |
| 3 | 1 | 11 | 他会計繰出事務 | 37 |
| 3 | 1 | 11 | 社会福祉事業団の経営管理事務 | 38 |
| 3 | 1 | 12 | 臨時福祉給付金の給付事務 | 39 |
| 3 | 2 | 1 | 児童扶養手当支給事務 | 40 |
| 3 | 2 | 1 | 遺児手当支給事務 | 41 |
| 3 | 2 | 1 | 子育て支援センター管理運営業務 | 42 |
| 3 | 2 | 1 | 留守家庭児童会運営事務 | 44 |
| 3 | 2 | 1 | 家庭児童相談業務 | 45 |
| 3 | 2 | 1 | 児童福祉サービス事業 | 46 |
| 3 | 2 | 1 | 児童手当等支給事務 | 47 |
| 3 | 2 | 1 | 子ども・子育て支援事業 | 48 |

<目次> 平成30年度 主要事業等実施の状況及び事務事業評価結果（一般会計）

3款（民生費）

| 款 | 項 | 目 | 事務事業名 | 頁 |
|---|---|---|--------------------|----|
| 3 | 2 | 2 | 母子福祉事務 | 49 |
| 3 | 2 | 3 | 児童センター管理運営業務 | 50 |
| 3 | 2 | 4 | つばさ保育園管理運営業務 | 52 |
| 3 | 2 | 4 | 一時預かり事業 | 53 |
| 3 | 2 | 4 | 第3子以降の保育料無料化等事業 | 54 |
| 3 | 2 | 5 | 児童入所施設関係事務 | 55 |
| 3 | 2 | 6 | 児童デイサービスセンター管理運営業務 | 56 |
| 3 | 2 | 6 | 療育推進協議会運営事務 | 57 |
| 3 | 2 | 6 | 障害児発達相談支援強化事業 | 58 |
| 3 | 2 | 6 | 障害児援護事務 | 59 |
| 3 | 2 | 7 | 子どもセンター管理運営業務 | 60 |
| 3 | 3 | 1 | 生活保護適正実施業務 | 61 |
| 3 | 3 | 2 | 生活保護扶助事務 | 62 |
| 3 | 4 | 1 | 災害救助事務 | 63 |

| | | | | | |
|-----------|---|------|---------|-----|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 1 社会福祉総務費 |
| 事務事業名 | 社会福祉事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 2,341,080 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 1,448,076 | | | | 893,004 |
| 事業目的 | 社会福祉事業の健全な運営に資するため、または各種福祉事業を推進するための支援を行う。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>社会福祉施設へ利子補給の実施、生活困窮者に対する援助を行った。</p> <p>(1) 社会福祉施設整備利子補給金 1法人 利子補給金額 445,392円</p> <p>(2) 浮浪者交通費扶助 0人</p> <p>(3) 住宅を失う恐れがある離職者に住宅手当を支給 0人</p> <p>(4) 行旅病人及び行旅死亡人取扱繰替金 0人</p> <p>(5) 生活困窮者支援相談就労支援委託 相談者8人 委託料 1,770,768円</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|--|------|---------|-----|------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 1 社会福祉総務費 |
| 事務事業名 | 社会福祉協議会関係事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 29,549,272 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 29,549,272 |
| 事業目的 | 社会福祉協議会が安定的・健全な事業運営ができるよう運営経費を補助することにより、市民福祉の一層の向上を期する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 社会福祉協議会への運営費補助、事業費補助（一日里親事業、ボランティアセンター運営事業）を実施したことにより、社会福祉協議会の事業が円滑に遂行された。 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|-----------|---------|-----|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 1 社会福祉総務費 |
| 事務事業名 | 民生委員・児童委員事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 6,348,977 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | 4,816,720 | | | 1,532,257 |
| 事業目的 | <p>援護が必要な高齢者、障がい者、児童等が地域で安心して生活ができるよう、民生委員・児童委員の活動を支援する。</p> | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>民生委員・児童委員の行う各種活動を助長し、地域福祉の増進を図るためその運営に要する経費の一部を交付した。</p> | | | | |

< 事務事業評価結果 >

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|------|---------|-----|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 2 障害者福祉費 |
| 事務事業名 | 障害者福祉事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 4,622,862 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 4,622,862 |
| 事業目的 | <p>1 障害者基本法に基づく障害者計画及び障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律に基づく障がい福祉計画を推進し、障がい者福祉の増進と障がい者の社会参加促進を図る。</p> <p>2 相談員配置により障がい者の日常生活を支援する。</p> <p>3 障がい福祉システムにより情報を一元管理することにより障害福祉サービス等の適正給付を図る。</p> | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>障害福祉業務全般に係る事務(障害者計画等の推進、障がい者の情報管理及び障害福祉サービス利用状況管理)を適正に執行した。</p> <p>1 障がい者相談</p> <p>(1) 身体障がい者相談 相談員 1人配置 相談件数 2件</p> <p>(2) 知的障がい者相談 相談員 1人配置 相談件数 9件</p> <p>2 社会保障・税番号制度対応に係る障がい福祉システムの改修</p> <p>3 障がい福祉システム借上</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 2 障害者福祉費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|------|---------|-----|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 事務事業名 | 障害者自立支援審査事務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 746,195 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 746,195 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 審査会を開催して障がい者等の心身の状態を総合的に表す「障害支援区分」を審査判定し認定を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>障害福祉サービスを利用しようとする障がい者に対し認定調査を行い、調査結果及び医師意見書に基づき審査会を開催した。</p> <p>(1) 自立支援審査会 開催数9回 審査件数 延70件</p> <p>(2) 障害支援区分別人員</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>非該当</th> <th>区分1</th> <th>区分2</th> <th>区分3</th> <th>区分4</th> <th>区分5</th> <th>区分6</th> <th>計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0人</td> <td>1人</td> <td>17人</td> <td>14人</td> <td>14人</td> <td>10人</td> <td>14人</td> <td>70人</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 非該当 | 区分1 | 区分2 | 区分3 | 区分4 | 区分5 | 区分6 | 計 | 0人 | 1人 | 17人 | 14人 | 14人 | 10人 | 14人 | 70人 |
| 非該当 | 区分1 | 区分2 | 区分3 | 区分4 | 区分5 | 区分6 | 計 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0人 | 1人 | 17人 | 14人 | 14人 | 10人 | 14人 | 70人 | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|---|---------|------------|-----|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 2 障害者福祉費 |
| 事務事業名 | 障害者在宅サービス事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 4,695,862 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | 500,000 | 2,800,000 | | 1,395,862 |
| 事業目的 | 在宅の障がい者（児）に対し、必要な在宅福祉サービスを提供することにより、生きがいのある日常生活を支援する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 支援が必要な障がい者（児）への交通費助成サービス等を実施し、障がい者の経済的負担を軽減し、日常生活を支援することにより障がい者福祉の向上を図った。 | | | | |
| | 区分 | 利用者等 | 扶助費 | | |
| | 血液透析等通院交通費扶助 | 実人員4人 | 135,190円 | | |
| | 知的障がい者施設通所交通費扶助 | 実人員17人 | 355,800円 | | |
| | ハイヤー料金扶助 | 延2,980件 | 1,460,200円 | | |
| | 送迎サービス事業委託 | 延141回 | 420,803円 | | |
| | 紙おむつ扶助 | 実人員2人 | 42,615円 | | |
| | 精神障がい者地域活動支援センター等通所交通費扶助 | 実人員12人 | 1,515,820円 | | |
| | 身体障がい者健康保持増進費扶助 (芦別温泉等利用券等交付) | 延1,714人 | 692,210円 | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|------------------------------------|---|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができない | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 8点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | 行財政改革を進めるにあたり、令和2年度以降、各種制度の見直しを図る。 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 2 障害者福祉費 |
|------------|--|-------------------------|------------|---------|------------|
| 事務事業名 | 地域生活支援事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 15,393,799 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 3,148,000 | 1,928,000 | | 105,665 | 10,212,134 |
| 事業目的 | 障がい者(児)がその有する能力及び適正に応じ、自立した日常生活又は社会生活を営むことができるよう、相談支援をはじめ、地域生活に必要な各種サービスを提供する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 支援が必要な障がい者(児)へのサービスを実施し、また適切な制度が利用できるよう相談支援を行い、障がい者(児)の福祉の増進及び社会参加の促進を図った。 | | | | |
| | 区分 | 利用者 | 扶助費(補助額) | | |
| 相談支援事業 | 市 | 利用者数 48人 相談回数 延113回 | / | | |
| | 委託 | 利用者数 106人 相談回数 延375回 | | | |
| | 手話通訳者派遣事業委託 | 0人 | 1,020円 | | |
| | 日常生活用具給付等事業扶助 | 延510人 | 5,420,486円 | | |
| | 外出介護支援員派遣事業委託 | 11人 | 1,231,760円 | | |
| | 地域活動支援センター機能強化事業 | 延228人 | 2,710,000円 | | |
| | 訪問入浴サービス事業委託 | 2人 | 984,825円 | | |
| | 更生訓練費給付事業扶助 | 0人 | 0円 | | |
| | ボランティア活動支援事業 | 補助団体 1団体 | 194,000円 | | |
| | 居宅介護支援員派遣(生活サポート)事業委託 | 0人 | 0円 | | |
| | 日中一時支援事業委託 | 7人 | 1,157,200円 | | |
| | 自動車改造費給付事業 | 0人 | 0円 | | |
| | 成年後見制度利用支援事業 | 1人 | 200,060円 | | |

次項へ続く

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 2 障害者福祉費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--------------|-------------|-----|-------------|-----|------|-------|---------|---------|--------------|----------|---------|--------------|-------------|-------|------------|---------------|----|----|--------------|---------|-------------|--------|-----|------------|---------------|----|----|------------|------|--------|-------------|------|-------|----------|--------|-------|------------|
| 事務事業名 | 障害福祉サービス事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 544,774,007 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 280,845,048 | 138,524,997 | | | 125,403,962 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 障がい者(児)が自立した日常生活又は社会生活を営むことができるよう相談支援を行い、障がいの程度を踏まえ、必要な介護や訓練を行うほか、補装具の給付又は修理、更生に必要な医療給付を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>自立した日常生活又は社会生活を営むことができるよう支援が必要な障がい者(児)に対しサービスを提供した。</p> <p>サービス内容</p> <p>(1) 介護給付 居宅介護、重度訪問介護、行動援護、同行援護、生活介護、施設入所支援、短期入所、療養介護</p> <p>(2) 訓練等給付 共同生活援助、自立訓練、就労移行支援、就労継続A型、就労継続B型、就労定着支援</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>区 分</th> <th>延利用者</th> <th>扶 助 費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>介護給付費扶助</td> <td>延1,966人</td> <td>267,885,668円</td> </tr> <tr> <td>訓練等給付費扶助</td> <td>延1,729人</td> <td>221,443,617円</td> </tr> <tr> <td>計画相談支援給付費扶助</td> <td>延484人</td> <td>8,038,105円</td> </tr> <tr> <td>高額障害福祉サービス費扶助</td> <td>0人</td> <td>0円</td> </tr> <tr> <td>特定障害者特別給付費扶助</td> <td>延1,331人</td> <td>14,815,310円</td> </tr> <tr> <td>補装具費扶助</td> <td>33件</td> <td>3,072,084円</td> </tr> <tr> <td>やむを得ない事由による措置</td> <td>0件</td> <td>0円</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">自立支援医療費扶助費</td> <td>更生医療</td> <td>実人員69人</td> <td>22,903,332円</td> </tr> <tr> <td>育成医療</td> <td>実人員2人</td> <td>116,296円</td> </tr> <tr> <td>療養介護医療</td> <td>実人員7人</td> <td>4,761,206円</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 区 分 | 延利用者 | 扶 助 費 | 介護給付費扶助 | 延1,966人 | 267,885,668円 | 訓練等給付費扶助 | 延1,729人 | 221,443,617円 | 計画相談支援給付費扶助 | 延484人 | 8,038,105円 | 高額障害福祉サービス費扶助 | 0人 | 0円 | 特定障害者特別給付費扶助 | 延1,331人 | 14,815,310円 | 補装具費扶助 | 33件 | 3,072,084円 | やむを得ない事由による措置 | 0件 | 0円 | 自立支援医療費扶助費 | 更生医療 | 実人員69人 | 22,903,332円 | 育成医療 | 実人員2人 | 116,296円 | 療養介護医療 | 実人員7人 | 4,761,206円 |
| 区 分 | 延利用者 | 扶 助 費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 介護給付費扶助 | 延1,966人 | 267,885,668円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 訓練等給付費扶助 | 延1,729人 | 221,443,617円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計画相談支援給付費扶助 | 延484人 | 8,038,105円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高額障害福祉サービス費扶助 | 0人 | 0円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特定障害者特別給付費扶助 | 延1,331人 | 14,815,310円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 補装具費扶助 | 33件 | 3,072,084円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| やむを得ない事由による措置 | 0件 | 0円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自立支援医療費扶助費 | 更生医療 | 実人員69人 | 22,903,332円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 育成医療 | 実人員2人 | 116,296円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 療養介護医療 | 実人員7人 | 4,761,206円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|------|------------|-----|----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 2 障害者福祉費 |
| 事務事業名 | 障害者手当事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 3,482,200 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 2,600,400 | | | | 881,800 |
| 事業目的 | 日常生活において精神又は身体に著しく重度の障がい者を有し、常時特別の介護を必要とする特別障がい者や重度障がい児に対し、特別障がい者手当等を支給する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 対象者に対し、手当を支給し、精神的・物質的な特別の負担の軽減を図った。 | | | | |
| | 区 分 | 人 数 | 扶 助 額 | | |
| | 特別障がい者手当等扶助 | 17人 | 3,467,200円 | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|---------|-----|----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 2 障害者福祉費 |
| 事務事業名 | 障害者社会参加支援事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 161,292 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 161,292 |
| 事業目的 | 障がい者のスポーツ大会やふれあい広場を開催する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 スポーツを通じて障がい者の体力の維持増進を図るため、大会参加に必要な経費を補助した。</p> <p>(1) 第56回北海道障がい者スポーツ大会(岩見沢市) 参加者 3人</p> <p>(2) 第11回全道障がい者卓球交流大会(旭川市) 参加者 1人</p> <p>2 障がい者の社会参加と地域住民へのノーマライゼーションの理念浸透を図るための語り合いの場を設けるために必要な経費を補助した。</p> <p>ふれあい広場開催補助 参加者 209人 補助額 155,000円</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|---|------|-----------|-----------|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 高齢者福祉事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 11,938,177 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | 4,000,000 | 2,555,482 | 5,382,695 |
| 事業目的 | <p>1 高齢者保健の向上及び高齢者福祉の増進を図るため、高齢者保健福祉計画等推進協議会を設置し、開催するほか、高齢者の社会参加及び交流機会を提供する。</p> <p>2 健康の増進及び身体機能の回復を助長するため、芦別温泉等利用券を交付するほか、高齢者福祉大運動会の開催経費の一部を補助する。</p> <p>3 北海道が定める要綱に基づき、在日外国人高齢者及び障がい者に福祉給付金を支給する。</p> | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>高齢者福祉の充実を図るため各種高齢者福祉事業を実施した。</p> <p>(1) 高齢者福祉大運動会開催補助 参加者 248人 補助金額 122,436円</p> <p>(2) 外国人高齢者・障害者福祉給付金 0人 扶助費 0円</p> <p>(3) 高齢者健康保持増進事業 利用者 延27,268人 扶助費 11,112,280円</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---------------------------------------|---|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 7点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | 行財政改革を進めるにあたり、令和2年度に向けて、各種事業の見直しを進める。 | | | |

| | | | | | |
|----------|------------------------------|------|---------|-----|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 敬老事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 624,050 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 624,050 |
| 事業目的 | 市民の長寿を祝福し、対象者に祝品を贈呈する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 高齢者の長寿を祝福し、百歳祝品及び75歳祝品を贈呈した。 | | | | |
| | 区分 | 概要 | | | |
| | 百歳祝品贈呈 | 5人 | | | |
| | 七十五歳祝品贈呈 | 276人 | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|---|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | B | 1点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 6点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | 行財政改革を進めるにあたり、令和元年度をもって75歳祝品贈呈事業を廃止する。なお、百歳祝品贈呈事業は継続して実施する。 | | | |

| | | | | | |
|-----------|---|-------------------|---------|-----------|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 老人福祉共同住宅管理運営業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 3,207,788 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | 1,144,822 | 2,062,966 |
| 事業目的 | 60歳以上の単身生活者の環境と住宅福祉の向上を図るため、老人福祉共同住宅「芦別市静和荘」を設置運営する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 生活環境又は住宅事情等の理由で現に住んでいる居宅で日常生活を営むことが困難な60歳以上の単身高齢者の住宅福祉向上のため居宅を確保した。 | | | | |
| | 区 分 | 入居者数 (H31.3.31現在) | | | |
| | 老人福祉共同住宅 (静和荘) | 入居者 7人 | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|--|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | B | 1点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 6点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | 行財政改革を進めるにあたり、今後、令和4~5年を目途に廃止する方向で、新規入居を停止し、入居者との丁寧な話し合いを進めながら移転を促していく。 | | | |

| | | | | | |
|-----------|---|------|---------|-----------|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 老人福祉施設入所事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 4,041,499 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | 1,020,580 | 3,020,919 |
| 事業目的 | 法令に基づき、居宅において養護を受けることが困難な方など、老人福祉施設への入所を措置する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 施設入所状況 (H31.3.31現在) | | | | |
| | 区 分 | 施設数 | 措置人数 | | |
| | 養護老人ホーム | 2施設 | 2人 | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|--|---------|---------|-----|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 老人クラブ支援事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 1,385,141 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | 486,980 | | | 898,161 |
| 事業目的 | 高齢者の生きがい対策及び健康増進を図り、地域における高齢者の社会参加を積極的に促進するために、老人クラブ活動に必要な経費を助成する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 各老人クラブが実施する教養活動事業、健康増進事業、生きがい対策事業、世代交流事業を支援し、老人クラブ連合会の運営の安定化を図るため、経費の一部について補助金を交付した。 | | | | |
| 区 分 | 概 要 | | | | |
| 老人クラブ運営費補助 | 連合会 1団体 単位老人クラブ 13クラブ 会員 906人 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | B | 1点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 6点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | 行財政改革を進めるにあたり、単位老人クラブに対する補助金の見直しについて、引き続き検討を進める。 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|---------|-----|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 緊急通報システム事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 90,588 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 90,588 |
| 事業目的 | ひとり暮らしの高齢者等が、急病、災害等の緊急時に迅速で適切な対応が受けられるよう、緊急通報装置の設置を支援する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>端末機器を設置した家庭から緊急通報システムにより、消防署に通報され発信者の人命が確保された。</p> <p>(1) 新規設置台数 7台</p> <p>(2) 年度末端末設置者数 68人</p> <p>(3) 救急出動 4件</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|------|---------|-----|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 在宅福祉サービス事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 1,980,864 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 1,980,864 |
| 事業目的 | 独居老人や老人世帯等に対して、訪問や電話による安否の確認、除排雪サービス等の日常生活を支援する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 町内会が社会福祉協議会の委託を受け、独居老人、老人世帯等に訪問や電話による安否確認、冬期における雪降りや避難通路等の確保について、在宅高齢者の日常生活の援助を図った。 委託町内会 35町内会 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|---|------|-----------|-----------|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 門口除雪事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 9,513,234 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | 6,500,000 | 2,985,000 | 28,234 |
| 事業目的 | 除雪作業後の住宅の門口及び車庫前の残雪処理(排雪を除く。)が困難な方に対し、門口除雪を行う。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>12月1日から翌年3月31日までの期間に除雪後の残雪の処理を行った。</p> <p>(1) 利用世帯 253世帯</p> <p>(2) 利用箇所数 328箇所</p> <p>※1か所につき幅2メートル以内で、1世帯当たり2か所を上限</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | 行財政改革を進めるにあたり、事業の見直しについて検討を進める。 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|--------|---------|-----|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 3 老人福祉費 |
| 事務事業名 | 介護サービス利用者負担軽減事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 99,000 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | 74,000 | | | 25,000 |
| 事業目的 | 低所得者に対する介護サービス利用者負担額を軽減する社会福祉法人に対し、軽減負担した費用の一部を助成する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 対象施設：1施設 入所者：1名 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|-----------|------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 4 医療給付費 |
| 事務事業名 | 重度心身障害者医療助成事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 39,334,344 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | 15,670,000 | | 4,825,725 | 18,838,619 |
| 事業目的 | 重度心身障がい者の健康の保持と福祉の増進を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 1 身体障害者手帳等取得時、案内及び広報あしべつによる周知 2 重度心身障害者医療助成事業 | | | | |
| | 区 分 | 件 数 | 金 額 | | |
| | 入 院 | 925件 | 15,721,291円 | | |
| | 入院外 | 8,425件 | 19,984,665円 | | |
| | 合 計 | 9,350件 | 35,705,956円 | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|--|-----------|-------------|--------|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 4 医療給付費 |
| 事務事業名 | 乳幼児医療助成事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 24,397,234 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | 4,504,000 | 10,500,000 | 79,827 | 9,313,407 |
| 事業目的 | 乳幼児の疾病の早期診断と早期治療を促進し、乳幼児の健康の保持と福祉の増進を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 1 市役所窓口、案内及び広報あしべつによる周知 2 乳幼児医療助成 | | | | |
| | 区 分 | 件 数 | 金 額 | | |
| | 入 院 | 131件 | 5,778,140円 | | |
| | 入院外 | 9,871件 | 16,875,022円 | | |
| | 合 計 | 10,002件 | 22,653,162円 | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|-----------|------------|---------|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 4 医療給付費 |
| 事務事業名 | ひとり親家庭等医療費助成事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 6,573,907 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | 2,331,000 | | 216,213 | 4,026,694 |
| 事業目的 | ひとり親家庭等の父母と子の健康保持と福祉の増進を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 1 市役所窓口、案内及び広報あしべつによる周知 2 ひとり親家庭等医療助成 | | | | |
| | 区 分 | 件 数 | 金 額 | | |
| 入 院 | 子 | 38件 | 863,041円 | | |
| | 父母 | 13件 | 527,072円 | | |
| 入院外 | 子 | 1,971件 | 3,786,389円 | | |
| 合 計 | | 2,022件 | 5,176,502円 | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|---|---------|---------|-------|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 4 医療給付費 |
| 事務事業名 | 未熟児養育医療給付事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 1,365,226 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 229,724 | 114,862 | | 6,430 | 1,014,210 |
| 事業目的 | 入院を必要とする未熟児に対して必要な医療の給付を行い、乳児保健と福祉の向上を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 1 母子手帳交付時の制度周知及び指定養育医療機関との連携 2 未熟児養育医療給付事業 件数 1件 医療費 465,759円 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|---|------|---------|-----|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 5 遺族援護費 |
| 事務事業名 | 戦没者戦傷病者遺族等援護事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 0 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| 事業目的 | 戦没者遺族及び戦傷病者本人または遺族に対する援護制度の推進及び関係団体への支援を行う。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 戦没者遺族及び戦傷病者遺族への特別弔慰金請求事務を行った。 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|---------|-----|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 5 遺族援護費 |
| 事務事業名 | 戦没者慰霊事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 19,720 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 19,720 |
| 事業目的 | 戦没関係者に対し、市民が追悼のまことを捧げ、平和への誓いを新たにする機会とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 芦別市総合福祉センターにおいて戦没者追悼式を開催した。 実施日 平成30年8月20日(月) 参列者 52人 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|------|---------|-----|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 6 社会浄化費 |
| 事務事業名 | 地域社会浄化事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 4,843,480 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 4,843,480 |
| 事業目的 | 犯罪を抑止するため、市民の犯罪意識の普及啓発、防犯体制の強化など、地域の防犯力を高める。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 防犯、更生保護及び人権に関する普及啓発事業</p> <p>(1) 講演会等(防犯・更生保護関係)の開催 3回</p> <p>(2) 相談会(人権関係)の開催 3回</p> <p>(3) 街頭啓発活動(防犯・人権関係) 13回</p> <p>2 防犯灯の設置等事業(660,851円)</p> <p>(1) LED新設 7灯</p> <p>(2) LED移設 1灯</p> <p>(3) LED撤去 12灯</p> <p>(4) LED交換 4灯</p> <p>3 防犯灯等の電気料補助事業(2,967,900円)</p> <p>補助対象灯数 1,745灯</p> <p>4 防犯カメラ設置事業(459,000円)</p> <p>(1) 市立芦別病院駐車場</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | <p>なお、行財政改革を進めるにあたり、防犯灯等電気料補助金について、令和2年度に向けて補助率の見直しを図っていく。</p> | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|------|---------|-----|---------|-----|-----|-----|-----|-----|----|--------|----|-------|----|-----|-----|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 6 社会浄化費 | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 空き家等対策事業 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 148,980 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 100,000 | | 48,980 | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 管理不全空き家等の対応を図ることにより、市民の安全と安心な暮らしを確保することを目的とする。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 空き家対策等に関するセミナー・連絡会議等への出席 6,420円</p> <p>2 市による必要最低限の緊急安全措置 北2条東1丁目1番地24 所有者不明家屋の屋根の雪下ろし及び排雪処理 124,200円</p> <p>3 条例に基づいた対応</p> <table border="1"> <tr> <td>助 言</td> <td>18件</td> </tr> <tr> <td>指 導</td> <td>23件</td> </tr> <tr> <td>勸 告</td> <td>3件</td> </tr> <tr> <td>緊急安全措置</td> <td>1件</td> </tr> <tr> <td>そ の 他</td> <td>0件</td> </tr> <tr> <td>合 計</td> <td>45件</td> </tr> </table> | | | | | 助 言 | 18件 | 指 導 | 23件 | 勸 告 | 3件 | 緊急安全措置 | 1件 | そ の 他 | 0件 | 合 計 | 45件 |
| 助 言 | 18件 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指 導 | 23件 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 勸 告 | 3件 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 緊急安全措置 | 1件 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| そ の 他 | 0件 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合 計 | 45件 | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | <p>なお、空き家の適正管理を促すため、空き家等の有効な活用方法や放置空き家による影響などを市民へ周知・啓発するとともに、空き家等対策計画を策定し、空き家対策を推進する。</p> | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|---------|-----|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 6 社会浄化費 |
| 事務事業名 | 人権啓発活動活性化事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 50,480 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 50,000 | | | | 480 |
| 事業目的 | 人権尊重思想の普及を図り、人権問題に対する正しい知識を広める。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 1 地域人権啓発活動活性化事業 (1) 人権の花運動 ① 開催場所 芦別小学校 ② 対象者 4年生 ③ 参加人員 46名 ④ 効果 この運動により、児童の人権に対する関心や理解を深めることができた。 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|--|------|---------|-----|-------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 7 コミュニティ推進費 |
| 事務事業名 | コミュニティ推進事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 10,541,984 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 10,541,984 |
| 事業目的 | <p>コミュニティ運動を推進することにより、市民のまちづくりの意識高揚を図るとともに、町内会の運営に関することや町内会との連絡調整を図る。また、町内会活動を円滑に推進するための環境整備及び町内会再編のために必要な助成を行い自主的活動の促進と町内会の基盤強化を図る。</p> | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>地域のコミュニティを推進するため、町内会の活動（運営）に対して支援を実施した。</p> <p>(1) 町内会数 38町内会 世帯数 6,373世帯（平成30年4月1日現在）</p> <p>(2) 行政事務委託費（10,539,716円）</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|---|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要（2点） B どちらかといえば必要（1点） C 必要ではない（0点） | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業（2点） B 一般事業（1点） | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい（2点） B 影響は小さい（1点） C 影響はない（0点） | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い（2点） B 緊急性は低い（1点） | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない（2点） B 検討の余地がある（1点） C 可能である（0点） | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない（2点） B 余地がある（1点） | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 8点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | <p>行財政改革を進めるにあたり、行政事務委託費については、人口、世帯数の減少を踏まえ、令和2年度に向けて見直しを図っていく。</p> | | | |

| | | | | | |
|-------------|---|---------|--------------|-----------|---------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 8 コミュニティセンター費 |
| 事務事業名 | コミュニティセンター管理運営業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 16,609,672 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | 3,795,625 | 12,814,047 |
| 事業目的 | 地域住民のコミュニティ活動、生活の改善及び社会福祉の増進に寄与するための場を提供する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 地域住民が利用しやすいコミュニティセンターの運営が図られた。 (1) 利用状況 | | | | |
| 施設名 | 利用件数 | 利用者数 | 施設名 | 利用件数 | 利用者数 |
| 上芦別生活館 | 90件 | 1,143人 | 常磐多目的研修センター | 80件 | 1,343人 |
| 本町地区生活館 | 248件 | 19,661人 | 上芦別多目的研修センター | 34件 | 2,284人 |
| 野花南生活改善センター | 146件 | 2,777人 | 頼城多目的研修センター | 110件 | 1,455人 |
| 啓南多目的研修センター | 109件 | 3,145人 | ひぐらし研修センター | 51件 | 770人 |
| 新城多目的研修センター | 123件 | 2,668人 | | | |
| 黄金多目的研修センター | 42件 | 374人 | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|--|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 7点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | なお、地域住民にとって利用しやすいコミュニティセンターを目指すため、施設の計画的な修繕や指定管理者による効率的な施設の管理運営を行っていくとともに、芦別市公共施設等総合管理計画アクションプランを踏まえ、老朽化の著しい施設の廃止を検討する。 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 9 総合福祉センター費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|--------|---------|------------|-------------|---------|---------|--------|------|--------|------|---------|---------|--------|------|------|---------|--|--|--|--|--|--|--|------|------|------|------|----|---------|------|------|---------|--------|--------|--------|------|--------|---------|--------|--------|---------|--|--|--|--|--|------|---------|---------|--------|-----|-------|-----|--------|--------|------|--------|--------|----|------|------|---------|--|--|------|--------|------|--------|------|------|------|------|------|
| 事務事業名 | 総合福祉センター管理運営業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 47,006,012 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 43,526,033 | 3,479,979 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 老人福祉及び障がい者福祉の向上並びに市民福祉増進に寄与するため、老人福祉センター、障がい者福祉センター及び市民福祉センター（これらを総称して「総合福祉センター」という。）を設置する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 総合的な福祉施設としての施設の管理運営を芦別市社会福祉協議会（指定管理者）に委託した。</p> <p>(1) 老人福祉センター利用状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">入館者数</th> <th colspan="2">目的別利用状況</th> <th rowspan="2">開館日数</th> </tr> <tr> <th>教養・娯楽室</th> <th>軽作業室</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>14,047人</td> <td>12,762人</td> <td>1,285人</td> <td>306日</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 市民福祉センター利用状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">入館者数</th> <th colspan="8">目的別利用状況</th> </tr> <tr> <th>多目的室</th> <th>大ホール</th> <th>中ホール</th> <th>小ホール</th> <th>和室</th> <th>ふれあいホール</th> <th>会議室A</th> <th>会議室B</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>53,301人</td> <td>5,755人</td> <td>8,553人</td> <td>2,056人</td> <td>852人</td> <td>2,137人</td> <td>15,725人</td> <td>4,894人</td> <td>3,304人</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">目的別利用状況</th> <th rowspan="2">開館日数</th> </tr> <tr> <th>ボランティア室</th> <th>軽運動・講習室</th> <th>和室(3階)</th> <th>談話室</th> <th>調理実習室</th> <th>託児室</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1,564人</td> <td>4,767人</td> <td>661人</td> <td>1,845人</td> <td>1,188人</td> <td>0人</td> <td>306日</td> </tr> </tbody> </table> <p>(3) 障がい者福祉センター利用状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">入館者数</th> <th colspan="3">目的別利用状況</th> <th rowspan="2">開館日数</th> </tr> <tr> <th>小規模作業室</th> <th>スタジオ</th> <th>共用スペース</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>906人</td> <td>311人</td> <td>194人</td> <td>401人</td> <td>306日</td> </tr> </tbody> </table> <p>2 総合福祉センター地上タンク設置工事 4,471,200円</p> <p>3 総合福祉センター玄関ポーチ修繕ほか3件 6,220,260円</p> | | | | | 入館者数 | 目的別利用状況 | | 開館日数 | 教養・娯楽室 | 軽作業室 | 14,047人 | 12,762人 | 1,285人 | 306日 | 入館者数 | 目的別利用状況 | | | | | | | | 多目的室 | 大ホール | 中ホール | 小ホール | 和室 | ふれあいホール | 会議室A | 会議室B | 53,301人 | 5,755人 | 8,553人 | 2,056人 | 852人 | 2,137人 | 15,725人 | 4,894人 | 3,304人 | 目的別利用状況 | | | | | | 開館日数 | ボランティア室 | 軽運動・講習室 | 和室(3階) | 談話室 | 調理実習室 | 託児室 | 1,564人 | 4,767人 | 661人 | 1,845人 | 1,188人 | 0人 | 306日 | 入館者数 | 目的別利用状況 | | | 開館日数 | 小規模作業室 | スタジオ | 共用スペース | 906人 | 311人 | 194人 | 401人 | 306日 |
| 入館者数 | 目的別利用状況 | | 開館日数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 教養・娯楽室 | 軽作業室 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14,047人 | 12,762人 | 1,285人 | 306日 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 入館者数 | 目的別利用状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 多目的室 | 大ホール | 中ホール | 小ホール | 和室 | ふれあいホール | 会議室A | 会議室B | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 53,301人 | 5,755人 | 8,553人 | 2,056人 | 852人 | 2,137人 | 15,725人 | 4,894人 | 3,304人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的別利用状況 | | | | | | 開館日数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ボランティア室 | 軽運動・講習室 | 和室(3階) | 談話室 | 調理実習室 | 託児室 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,564人 | 4,767人 | 661人 | 1,845人 | 1,188人 | 0人 | 306日 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 入館者数 | 目的別利用状況 | | | 開館日数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 小規模作業室 | スタジオ | 共用スペース | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 906人 | 311人 | 194人 | 401人 | 306日 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

次項へ続く

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-------------|--|------|---------|-----------|-------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 10 後期高齢者医療費 |
| 事務事業名 | 後期高齢者医療事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 300,360,853 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | 2,154,252 | 298,206,601 |
| 事業目的 | 法に基づき、被保険者に対する生活習慣病の早期発見及び予防を図り、後期高齢者の健康の保持増進に寄与する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 健康診査については、がん検診等の日程にあわせた集団検診と、市内5医療機関へ委託した個別検診を実施、療養給付費負担金は芦別市総療養費の1/2分の1を負担した。 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 11 諸費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|--------|----------|---------|-----------|-------|----------|-------|--|-----|----|-----|----|--------|-----|------|--------|-------|------|--|----------|--|-----------|--|----------|--|-----|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|--------|------|-------|------|-------|-----|------|-----|------|-----------|--|--------|--|---------|--|----|--|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|----|------|-----|------|-----|------|------|-------|
| 事務事業名 | 国民年金推進事務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,389,912 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1,389,912 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 法に基づき、制度の周知、加入の促進及び保険料の納付相談等を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 法令に基づく事務取扱、情報提供、窓口での相談受付、広報誌掲載による制度の周知を実施した。</p> <p>(1) 被保険者の適用状況</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="4">被保険者数</th> </tr> <tr> <th>第1号</th> <th>任意</th> <th>第3号</th> <th>合計</th> </tr> <tr> <td>1,167人</td> <td>18人</td> <td>601人</td> <td>1,786人</td> </tr> </table> <p>(2) 保険料免除状況</p> <table border="1"> <tr> <th>被保険者数</th> <th colspan="2">法定免除</th> <th colspan="2">申請(全額)免除</th> <th colspan="2">申請(3/4)免除</th> <th colspan="2">申請(半額)免除</th> </tr> <tr> <th>人数A</th> <th>人数B</th> <th>率 B/A</th> <th>人数C</th> <th>率 C/A</th> <th>人数D</th> <th>率 D/A</th> <th>人数E</th> <th>率 E/A</th> </tr> <tr> <td>1,167人</td> <td>249人</td> <td>21.3%</td> <td>265人</td> <td>22.7%</td> <td>19人</td> <td>1.6%</td> <td>10人</td> <td>0.9%</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">申請(1/4)免除</th> <th colspan="2">学生納付特例</th> <th colspan="2">若年者納付猶予</th> <th colspan="2">合計</th> </tr> <tr> <th>人数F</th> <th>率 F/A</th> <th>人数G</th> <th>率 G/A</th> <th>人数H</th> <th>率 H/A</th> <th>人数I</th> <th>率 I/A</th> </tr> <tr> <td>1人</td> <td>0.1%</td> <td>91人</td> <td>7.8%</td> <td>52人</td> <td>4.5%</td> <td>687人</td> <td>58.9%</td> </tr> </table> <p>2 法に基づく届書報告書の様式統一化及び電子媒体化に対応するため、国民年金システム改修を行った。</p> | | | | | 被保険者数 | | | | 第1号 | 任意 | 第3号 | 合計 | 1,167人 | 18人 | 601人 | 1,786人 | 被保険者数 | 法定免除 | | 申請(全額)免除 | | 申請(3/4)免除 | | 申請(半額)免除 | | 人数A | 人数B | 率 B/A | 人数C | 率 C/A | 人数D | 率 D/A | 人数E | 率 E/A | 1,167人 | 249人 | 21.3% | 265人 | 22.7% | 19人 | 1.6% | 10人 | 0.9% | 申請(1/4)免除 | | 学生納付特例 | | 若年者納付猶予 | | 合計 | | 人数F | 率 F/A | 人数G | 率 G/A | 人数H | 率 H/A | 人数I | 率 I/A | 1人 | 0.1% | 91人 | 7.8% | 52人 | 4.5% | 687人 | 58.9% |
| 被保険者数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第1号 | 任意 | 第3号 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,167人 | 18人 | 601人 | 1,786人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 被保険者数 | 法定免除 | | 申請(全額)免除 | | 申請(3/4)免除 | | 申請(半額)免除 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人数A | 人数B | 率 B/A | 人数C | 率 C/A | 人数D | 率 D/A | 人数E | 率 E/A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,167人 | 249人 | 21.3% | 265人 | 22.7% | 19人 | 1.6% | 10人 | 0.9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 申請(1/4)免除 | | 学生納付特例 | | 若年者納付猶予 | | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人数F | 率 F/A | 人数G | 率 G/A | 人数H | 率 H/A | 人数I | 率 I/A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1人 | 0.1% | 91人 | 7.8% | 52人 | 4.5% | 687人 | 58.9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | | | | |
|------|--|---|---|-----|------|-------|---------|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 | | | |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 | | | |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 | | | |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 | | | |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 | | | |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 | | | |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 | | | |
| 総合判定 | <table border="0"> <tr> <td style="text-align: center;">A 継続</td> <td style="text-align: center;">B 見直し</td> <td style="text-align: center;">C 廃止・終了</td> </tr> </table> | | | | A 継続 | B 見直し | C 廃止・終了 |
| A 継続 | B 見直し | C 廃止・終了 | | | | | |

| | | | | | |
|------------|---|------|------------|-----|------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 11 諸費 |
| 事務事業名 | 生活交通確保対策事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 36,604,621 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | 13,500,000 | | 23,104,621 |
| 事業目的 | 日常生活に必要不可欠である生活交通路線を維持・確保することを目的とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 生活交通路線を維持するため、バス運行事業者に対し支援を行った。</p> <p>(1) 生活交通路線維持対策補助金 支出先 北海道中央バス株式会社（補助対象期間 平成29年10月1日から平成30年9月30日まで） 補助金額 芦旭線 6,007,000円</p> <p>(2) 市内バス路線運行业務委託料（平成30年4月1日から平成31年3月31日まで） 支出先 空知交通株式会社 委託料 4路線7系統 30,310,261円</p> <p>2 芦別市地域公共交通会議（平成23年11月11日設置）の開催</p> <p>(1) 委員 24人（うち市民公募3人）</p> <p>(2) 会議開催 2回</p> <p>(3) 会議での主な協議事項</p> <p>① 第1回：平成30年6月28日（木） 地域内フィーダー系統確保維持計画認定申請について</p> <p>② 第2回：平成31年1月18日（金） 地域公共交通確保維持改善事業・事業評価（生活交通確保維持改善計画に基づく事業）について</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 12点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="radio"/> A 継続 <input type="radio"/> B 見直し <input type="radio"/> C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | <p>なお、芦別市地域公共交通会議及び同会議の部会である地域公共交通検討委員会において、生活交通路線や市内バス路線についての改善点等の協議や、先進地の事例であるスクールバスの混乗・市民バス・乗合タクシーの運行等についても研究していく。</p> <p>また、芦旭線については、その維持・確保について、上記会議・委員会をはじめ、沿線自治体3市及びバス事業者と協議を進めていく。</p> | | | |

| | | | | | |
|-------------|---|-------------|---------|-----------|-------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 11 諸費 |
| 事務事業名 | 他会計繰出事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 674,922,325 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 19,583,908 | 134,487,056 | | 3,981,900 | 516,869,461 |
| 事業目的 | 特別会計の安定的な運営のため繰出金を拠出する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>下記の特別会計に繰出金を拠出した。</p> <p>(1) 国民健康保険特別会計 205,608,973円</p> <p>(2) 後期高齢者医療特別会計 93,794,685円</p> <p>(3) 介護保険事業特別会計 291,677,133円</p> <p>(4) 介護サービス事業特別会計 83,841,534円</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|---------------------------------------|------|---------|-----|------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 11 諸費 |
| 事務事業名 | 社会福祉事業団の経営管理事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 30,000,000 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 30,000,000 |
| 事業目的 | 社会福祉事業団に対し、運転資金の貸付を行うことにより、経営の安定化を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 運転資金不足を補うことを目的として、経営安定資金の貸付を行った。 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | B | 1点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 9点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | なお、今後も必要最小限の運転資金の貸付を行っていく。 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|------|---------|-----|------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 1 社会福祉費 | 目 | 12 臨時福祉給付費 |
| 事務事業名 | 臨時福祉給付金の給付事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 5,624,000 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 5,624,000 |
| 事業目的 | 臨時福祉給付金事業の完了に伴う国庫支出金の返還を行う。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 事業の完了に伴う国庫支出金返還金 経済対策臨時福祉給付金に係る返還金 5,624,000円 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | 事業の完了に伴い廃止・終了とする。 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 1 児童福祉総務費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|----------------|-----------------|-----|------------|------|------|-----------|-----------|-----|------|---------|---------|------|----------------|-----------------|--------|------|--------|---------|------|---------------|----------------|--------|------|--------|--------|------|---------------|---------------|
| 事務事業名 | 児童扶養手当支給事務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 60,929,239 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 19,624,553 | | | | 41,304,686 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | <p>父母の離婚等で、父又は母と生計を同じくしていない子どもが育成される家庭の生活の安定と自立の促進を図る。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>受給者の収入状況に応じて手当を支給した。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>対象区分</th> <th>支給区分</th> <th>平成30年3月まで</th> <th>平成30年4月から</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">本体額</td> <td>全部支給</td> <td>42,290円</td> <td>42,500円</td> </tr> <tr> <td>一部支給</td> <td>42,280円～9,980円</td> <td>42,490円～10,030円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第2子加算額</td> <td>全部支給</td> <td>9,990円</td> <td>10,040円</td> </tr> <tr> <td>一部支給</td> <td>9,980円～5,000円</td> <td>10,030円～5,020円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">第3子加算額</td> <td>全部支給</td> <td>5,990円</td> <td>6,020円</td> </tr> <tr> <td>一部支給</td> <td>5,980円～3,000円</td> <td>6,010円～3,010円</td> </tr> </tbody> </table> <p>児童扶養手当支給 延児童数 2,247人 支給額 59,339,260円</p> | | | | | 対象区分 | 支給区分 | 平成30年3月まで | 平成30年4月から | 本体額 | 全部支給 | 42,290円 | 42,500円 | 一部支給 | 42,280円～9,980円 | 42,490円～10,030円 | 第2子加算額 | 全部支給 | 9,990円 | 10,040円 | 一部支給 | 9,980円～5,000円 | 10,030円～5,020円 | 第3子加算額 | 全部支給 | 5,990円 | 6,020円 | 一部支給 | 5,980円～3,000円 | 6,010円～3,010円 |
| 対象区分 | 支給区分 | 平成30年3月まで | 平成30年4月から | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 本体額 | 全部支給 | 42,290円 | 42,500円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一部支給 | 42,280円～9,980円 | 42,490円～10,030円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第2子加算額 | 全部支給 | 9,990円 | 10,040円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一部支給 | 9,980円～5,000円 | 10,030円～5,020円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 第3子加算額 | 全部支給 | 5,990円 | 6,020円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一部支給 | 5,980円～3,000円 | 6,010円～3,010円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | | | | |
|------|---|---|---|-----|------|-------|---------|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 | | | |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 | | | |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 | | | |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 | | | |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 | | | |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 | | | |
| 計 | | (10点以上=A、6～9点=B、5点以下=C) | A | 11点 | | | |
| 総合判定 | <table border="0"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">A 継続</td> <td style="padding: 2px;">B 見直し</td> <td style="padding: 2px;">C 廃止・終了</td> </tr> </table> | | | | A 継続 | B 見直し | C 廃止・終了 |
| A 継続 | B 見直し | C 廃止・終了 | | | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 1 児童福祉総務費 | | | | | | |
|----------|--|----------|---------|-----|-----------|------|---------|-----|----|----|----------|
| 事務事業名 | 遺児手当支給事務 | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | |
| 108,000 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | |
| | | | | | 108,000 | | | | | | |
| 事業目的 | <p>父母若しくはそのいずれか又はこれらに代わる養育者と死別した義務教育終了前の児童を養育する者に対して遺児手当を支給し、遺児の健全な育成助成と福祉の増進を図る。</p> | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>遺児1人につき月額3,000円を9月と3月に6ヶ月分ずつ支給した。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>受給者数</th> <th>支給対象児童数</th> <th>支給額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2人</td> <td>3人</td> <td>108,000円</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 受給者数 | 支給対象児童数 | 支給額 | 2人 | 3人 | 108,000円 |
| 受給者数 | 支給対象児童数 | 支給額 | | | | | | | | | |
| 2人 | 3人 | 108,000円 | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | B | 1点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 8点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | <p>なお、行財政改革を進めるにあたり、令和元年度をもって廃止・終了するが、経過措置として、現受給者については、義務教育終了まで制度を継続する。</p> | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 1 児童福祉総務費 | | | |
|---------------|--|---------|---------|------|-----------|------|-----------------------------|--|
| 事務事業名 | 子育て支援センター管理運営業務 | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | |
| 329,457 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | |
| | 164,000 | 164,000 | | | 1,457 | | | |
| 事業目的 | 子育ての悩みを持つ家庭に対し、育児不安の解消や楽しく子育てができる親子関係を築けるよう支援していくことを目的とする。 | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | 地域の社会資源を効果的に活用し、多様なサービスを提供するとともに、安心して子育てできるよう支援した。 | | | | | | | |
| (1) 利用状況 | ① 遊びの広場 | | | | | | | |
| 開設日数 | 利 用 者 数 | | | | | | | |
| | 0歳 | 1歳 | 2歳 | 3歳以上 | 小計 | 保護者 | 合計 | |
| 130日 | 393人 | 226人 | 346人 | 109人 | 1,074人 | 867人 | 1,941人 | |
| (1) 利用状況 | ② 広場開放 | | | | | | | |
| 開設日数 | 利 用 者 数 | | | | | | | |
| | 0歳 | 1歳 | 2歳 | 3歳以上 | 小計 | 保護者 | 合計 | |
| 245日 | 106人 | 134人 | 124人 | 131人 | 495人 | 334人 | 829人 | |
| (1) 利用状況 | ③ ピョピョひろば | | | | | | | |
| 開設日数 | 利 用 者 数 | | | | | | | |
| | 0歳 | 1歳 | 2歳 | 3歳以上 | 小計 | 保護者 | 合計 | |
| 20日 | 86人 | 6人 | 16人 | 0人 | 108人 | 108人 | 216人 | |
| (1) 利用状況 | ④ サークル活動 | | | | | | | |
| 開設日数 | 利 用 者 数 | | | | | | | |
| | 0歳 | 1歳 | 2歳 | 3歳以上 | 小計 | 保護者 | 合計 | |
| 94日 | 188人 | 131人 | 210人 | 78人 | 607人 | 473人 | 1,080人 | |
| (1) 利用状況 | ⑤ 子育てサロン | | | | | | | |
| 開設日数 | 利 用 者 数 | | | | | | | |
| | 0歳 | 1歳 | 2歳 | 3歳以上 | 小計 | 保護者 | 合計 | |
| 12日 | 54人 | 35人 | 77人 | 30人 | 196人 | 194人 | 390人 | |
| (2) 講座開催 | ① 親子で工作 | | | | | 1回開催 | 参加者16人(0歳児～就学前:9人、保護者:7人) | |
| | ② 調理実習(子育てママのクッキング) | | | | | 1回開催 | 参加者14人(0歳児～就学前:5人、保護者:9人) | |
| | ③ かわいい小物づくり講座 | | | | | 1回開催 | 参加者10人(0歳児～就学前:3人、保護者:7人) | |
| | ④ 乳幼児のための救急講座 | | | | | 1回開催 | 参加者17人(0歳児～就学前:9人、保護者:8人) | |
| | ⑤ 保健師による健康と歯科指導 | | | | | 3回開催 | 参加者52人(0歳児～就学前:29人、保護者:23人) | |
| | ⑥ 芦別警察署からのお話 | | | | | 4回開催 | 参加者82人(0歳児～就学前:44人、保護者:38人) | |
| | ⑦ 栄養士による食育の話 | | | | | 2回開催 | 参加者28人(0歳児～就学前:16人、保護者:12人) | |
| | ⑧ 図書館司書による読み聞かせ | | | | | 1回開催 | 参加者17人(0歳児～就学前:10人、保護者:7人) | |
| | ⑨ 看護師による感染予防のお話 | | | | | 2回開催 | 参加者31人(0歳児～就学前:18人、保護者:13人) | |
| (3) 子育てに関する相談 | 6件 | | | | | | | |

次項へ続く

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 </div> | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 1 児童福祉総務費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|-----------|---------------------|-------|-----------|------|------|------|------|-------|--------|-------|--------|----|-----|--------|-------|---------|----|-----|---|--|--|----|------|--------|------|------|-------|--------|-----|------|---------------------|----------|-----|------|--------------------|----|-----|--------|------|
| 事務事業名 | 留守家庭児童会運営事務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9,972,397 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3,636,000 | 3,636,000 | 2,700,000 | | 397 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 保護者が就労等により家庭にいない児童に対して、放課後、土曜日及び長期休業期間の居場所を提供し、児童の健全育成を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 昼間、保護者のいない家庭の児童に保育施設を提供し、保護者が迎えに来るまでの間、支援員が生活を見守り、学習や遊びを通して健やかな成長を支援する。</p> <p>2 特別支援学級に通う6人の児童が在籍したことから、学校や児童デイサービスセンター等と連携し個別支援を行った。</p> <p>(1) 留守家庭児童会開催状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>児童会名</th> <th>開設期間</th> <th>開設場所</th> <th>指導員数</th> <th>入会児童数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ひばり児童会</td> <td>4月～3月</td> <td>芦別小学校内</td> <td>5人</td> <td>88人</td> </tr> <tr> <td>すみれ児童会</td> <td>4月～3月</td> <td>上芦別小学校内</td> <td>3人</td> <td>30人</td> </tr> <tr> <td colspan="3">計</td> <td>8人</td> <td>118人</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 各種講座・教室等実施状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>講座・教室名</th> <th>実施回数</th> <th>参加人数</th> <th>主な内容等</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>百人一首の会</td> <td>11回</td> <td>416人</td> <td>百人一首に親しむ(講師～ボランティア)</td> </tr> <tr> <td>デミアン英語教室</td> <td>22回</td> <td>667人</td> <td>ゲーム、絵本をみながら英語を勉強する</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>33回</td> <td>1,083人</td> <td>教室2種</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 児童会名 | 開設期間 | 開設場所 | 指導員数 | 入会児童数 | ひばり児童会 | 4月～3月 | 芦別小学校内 | 5人 | 88人 | すみれ児童会 | 4月～3月 | 上芦別小学校内 | 3人 | 30人 | 計 | | | 8人 | 118人 | 講座・教室名 | 実施回数 | 参加人数 | 主な内容等 | 百人一首の会 | 11回 | 416人 | 百人一首に親しむ(講師～ボランティア) | デミアン英語教室 | 22回 | 667人 | ゲーム、絵本をみながら英語を勉強する | 合計 | 33回 | 1,083人 | 教室2種 |
| 児童会名 | 開設期間 | 開設場所 | 指導員数 | 入会児童数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ひばり児童会 | 4月～3月 | 芦別小学校内 | 5人 | 88人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| すみれ児童会 | 4月～3月 | 上芦別小学校内 | 3人 | 30人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | | | 8人 | 118人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 講座・教室名 | 実施回数 | 参加人数 | 主な内容等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 百人一首の会 | 11回 | 416人 | 百人一首に親しむ(講師～ボランティア) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| デミアン英語教室 | 22回 | 667人 | ゲーム、絵本をみながら英語を勉強する | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 33回 | 1,083人 | 教室2種 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | | | | |
|------|--|---|---|-----|------|-------|---------|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 | | | |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 | | | |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 | | | |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 | | | |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 | | | |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 | | | |
| 計 | | (10点以上=A、6～9点=B、5点以下=C) | A | 10点 | | | |
| 総合判定 | <table style="width:100%; border:none;"> <tr> <td style="width:33%; text-align:center;">A 継続</td> <td style="width:33%; text-align:center;">B 見直し</td> <td style="width:33%; text-align:center;">C 廃止・終了</td> </tr> </table> | | | | A 継続 | B 見直し | C 廃止・終了 |
| A 継続 | B 見直し | C 廃止・終了 | | | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 1 児童福祉総務費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|--|------|----------|------|-----------|-----|----|------|-----|----|------|------|-----|----|---------|----|----|------|----|----|---------|----|----|----------|----|----|--------|-----|----|----------|----|----|-------|----|----|-----------|----|----|------|----|----|-----------|----|----|-------|----|----|---------|-----|-----|-----|-----|----|-------|----|----|----|------|-----|--|--|--|----------|------|------|
| 事務事業名 | 家庭児童相談業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15,960 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 15,960 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 児童養育の支援や家庭児童相談業務の充実を図ることを目的とする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>専門機関である児童相談所などと連携し、支援体制の充実を図った。</p> <p>(1) 家庭児童相談</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>区 分</th> <th>件数</th> <th>対象人数</th> <th>区 分</th> <th>件数</th> <th>対象人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>養護相談</td> <td>75件</td> <td>7人</td> <td>ぐ犯行為等相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> </tr> <tr> <td>保健相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> <td>触法行為等相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> </tr> <tr> <td>肢体不自由児相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> <td>性格行為相談</td> <td>14件</td> <td>3人</td> </tr> <tr> <td>視聴覚障がい相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> <td>不登校相談</td> <td>4件</td> <td>2人</td> </tr> <tr> <td>言語発達障がい相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> <td>適正相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> </tr> <tr> <td>重症心身障がい相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> <td>しつけ相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> </tr> <tr> <td>知的障がい相談</td> <td>45件</td> <td>20人</td> <td>その他</td> <td>20件</td> <td>7人</td> </tr> <tr> <td>自閉症相談</td> <td>0件</td> <td>0人</td> <td>合計</td> <td>158件</td> <td>39人</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>関係機関との連携</td> <td>232件</td> <td>100人</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 児童相談所巡回児童相談 年6回実施 16件</p> | | | | | 区 分 | 件数 | 対象人数 | 区 分 | 件数 | 対象人数 | 養護相談 | 75件 | 7人 | ぐ犯行為等相談 | 0件 | 0人 | 保健相談 | 0件 | 0人 | 触法行為等相談 | 0件 | 0人 | 肢体不自由児相談 | 0件 | 0人 | 性格行為相談 | 14件 | 3人 | 視聴覚障がい相談 | 0件 | 0人 | 不登校相談 | 4件 | 2人 | 言語発達障がい相談 | 0件 | 0人 | 適正相談 | 0件 | 0人 | 重症心身障がい相談 | 0件 | 0人 | しつけ相談 | 0件 | 0人 | 知的障がい相談 | 45件 | 20人 | その他 | 20件 | 7人 | 自閉症相談 | 0件 | 0人 | 合計 | 158件 | 39人 | | | | 関係機関との連携 | 232件 | 100人 |
| 区 分 | 件数 | 対象人数 | 区 分 | 件数 | 対象人数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 養護相談 | 75件 | 7人 | ぐ犯行為等相談 | 0件 | 0人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 保健相談 | 0件 | 0人 | 触法行為等相談 | 0件 | 0人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 肢体不自由児相談 | 0件 | 0人 | 性格行為相談 | 14件 | 3人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 視聴覚障がい相談 | 0件 | 0人 | 不登校相談 | 4件 | 2人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 言語発達障がい相談 | 0件 | 0人 | 適正相談 | 0件 | 0人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重症心身障がい相談 | 0件 | 0人 | しつけ相談 | 0件 | 0人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 知的障がい相談 | 45件 | 20人 | その他 | 20件 | 7人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自閉症相談 | 0件 | 0人 | 合計 | 158件 | 39人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関係機関との連携 | 232件 | 100人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|---|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 1 児童福祉総務費 | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|---------|-----|-----------|-----|-------|-------|--------|------|------------|------------|------|------------|-----------|----|----|---------|------|------------|
| 事務事業名 | 児童福祉サービス事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8,208,666 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3,819,341 | 1,909,670 | | | 2,479,655 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 発達、成長の遅れ、及び障がいやそれらの疑いのある児童等に対し、支援を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>事業内容</p> <p>(1) 障害児等通所給付 児童発達支援、放課後等デイサービス、医療型児童発達支援</p> <p>(2) 障害児相談支援給付 障害児相談支援</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>区 分</th> <th>延べ利用者</th> <th>扶 助 費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>児童発達支援</td> <td>203人</td> <td>4,391,250円</td> </tr> <tr> <td>放課後等デイサービス</td> <td>147人</td> <td>1,570,147円</td> </tr> <tr> <td>医療型児童発達支援</td> <td>0人</td> <td>0円</td> </tr> <tr> <td>障害児相談支援</td> <td>108人</td> <td>2,046,610円</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 区 分 | 延べ利用者 | 扶 助 費 | 児童発達支援 | 203人 | 4,391,250円 | 放課後等デイサービス | 147人 | 1,570,147円 | 医療型児童発達支援 | 0人 | 0円 | 障害児相談支援 | 108人 | 2,046,610円 |
| 区 分 | 延べ利用者 | 扶 助 費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 児童発達支援 | 203人 | 4,391,250円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 放課後等デイサービス | 147人 | 1,570,147円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 医療型児童発達支援 | 0人 | 0円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 障害児相談支援 | 108人 | 2,046,610円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-------------|---|------------|---------|-----|------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 1 児童福祉総務費 |
| 事務事業名 | 児童手当等支給事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 111,721,756 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 74,970,665 | 16,982,165 | | | 19,768,926 |
| 事業目的 | 児童を養育している方の家庭等における生活の安定と児童の健やかな成長に資する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>義務教育修了までの児童を対象に、1人につき児童手当月額10,000円～15,000円及び特例給付金5,000円を支給した。</p> <p>(1) 児童手当の支給 延児童数 9,695人 支給額 108,200,000円</p> <p>(2) 特例給付金の支給 延児童数 185人 支給額 925,000円</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6～9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-------------|--|------------|---------|-----|------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 1 児童福祉総務費 |
| 事務事業名 | 子ども・子育て支援事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 105,895,990 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 30,471,834 | 29,779,701 | | | 45,644,455 |
| 事業目的 | 子ども・子育て支援事業計画に基づき、質の高い保育及び総合的な子育て支援を行うことを目的とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 子ども・子育て支援法に基づき、教育・保育に要する費用を負担するとともに、教育・保育の提供に携わる人材の確保及び資質の向上を図った。</p> <p>子どものための教育・保育給付費負担金（処遇改善等加算分含む） 施設型給付費及び地域型保育給付費：94,265,104円</p> <p>2 保育園・幼稚園その他の場所で、主として昼間家庭で保育を受けることが一時的に困難となった乳幼児を預かることにより、子育て支援を行った。</p> <p>乳幼児一時預かり事業業務委託料：6,503,600円 利用人数（幼稚園型、一般型）：延べ14,647人</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 12点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | なお、市民の幅広い意見を取り入れながら、第2期子ども・子育て支援事業計画を策定し、この計画に基づき、質の高い教育・保育の提供に努める。 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|------|---------|------|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 2 母子福祉費 |
| 事務事業名 | 母子福祉事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 2,278,000 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 1,606,000 | | | | 672,000 |
| 事業目的 | ひとり親家庭及び寡婦に対し、必要な情報提供や母子父子福祉資金の貸付事務を行うほか、経済的自立に効果的な資格取得を支援することにより、ひとり親家庭の生活安定と自立促進を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 母子福祉事務実施状況 | | | | |
| | 区 | 分 | 件 | 数 | |
| | 母子・寡婦相談 | | 延 | 180件 | |
| | 母子福祉資金貸付 | | | 6件 | |
| | 寡婦福祉資金貸付 | | | 0件 | |
| | 母子家庭等自立支援教育訓練給付金 | | | 0件 | |
| | 母子家庭高等職業訓練促進給付金 | | | 2件 | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 3 児童センター費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|--------|---|------|-----------|--------|---------|--|--|--|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|--------|-----|------|------|--------|--------|------|------|-----------|----------|----|-----|-------------|------|-----|------|---|------|----|------|-------------------------------------|-------------------------|----|-----|---|-----|-----|------|---------|
| 事務事業名 | 児童センター管理運営業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 306,261 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 306,261 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 児童生徒を対象に放課後や土曜日等の安全・安心な居場所として、自己を伸ばし楽しく過ごせる場所を提供することを目的とする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>児童センター内の体育室や集会室等を利用して、自由に遊び、集団指導や体力増進活動を行い、その活動を通して自主性・社会性・創造性を身につけられるよう指導員が育成支援する。</p> <p>また、民生委員児童委員や母親クラブ等の地域の大人の協力を得て、事業展開を行っている。</p> <p>(1) 児童センター利用状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">開館日数</th> <th colspan="5">利 用 者 数</th> <th rowspan="2">合 計</th> </tr> <tr> <th>幼 児</th> <th>小学生</th> <th>中学生</th> <th>高校生</th> <th>一 般</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>292日</td> <td>256人</td> <td>1,409人</td> <td>79人</td> <td>139人</td> <td>308人</td> <td>2,191人</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 各種講座・教室等実施状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>講座・教室名</th> <th>実施回数</th> <th>参加人数</th> <th>主 な 内 容 等</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>バルシューレ教室</td> <td>4回</td> <td>53人</td> <td>バルシューレの基本指導</td> </tr> <tr> <td>文化教室</td> <td>10回</td> <td>153人</td> <td>すばる訪問、親子クッキング(食生活改善協議会員共催)、さくさくラスク作り、七夕と夏を楽しむ工作の日、焼いもの会、ハロウィンバゲットを作ろう!、ミニしめ縄作り、りんごの小物入れ作り、クラフトテープでミニカゴ作り、スイートバレンタイン</td> </tr> <tr> <td>集い行事</td> <td>3回</td> <td>234人</td> <td>子ども餅つき会、児童センターまつり、お楽しみ会(人形劇団あいえら協力)</td> </tr> <tr> <td>チャレンジ教室(教育委員会生涯学習係共催事業)</td> <td>4回</td> <td>58人</td> <td>フロアーカーリング、工作チャレンジ、ピザを焼こう!、クリスマスカレーパーティー</td> </tr> <tr> <td>合 計</td> <td>21回</td> <td>498人</td> <td>教室 18 種</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 開館日数 | 利 用 者 数 | | | | | 合 計 | 幼 児 | 小学生 | 中学生 | 高校生 | 一 般 | 292日 | 256人 | 1,409人 | 79人 | 139人 | 308人 | 2,191人 | 講座・教室名 | 実施回数 | 参加人数 | 主 な 内 容 等 | バルシューレ教室 | 4回 | 53人 | バルシューレの基本指導 | 文化教室 | 10回 | 153人 | すばる訪問、親子クッキング(食生活改善協議会員共催)、さくさくラスク作り、七夕と夏を楽しむ工作の日、焼いもの会、ハロウィンバゲットを作ろう!、ミニしめ縄作り、りんごの小物入れ作り、クラフトテープでミニカゴ作り、スイートバレンタイン | 集い行事 | 3回 | 234人 | 子ども餅つき会、児童センターまつり、お楽しみ会(人形劇団あいえら協力) | チャレンジ教室(教育委員会生涯学習係共催事業) | 4回 | 58人 | フロアーカーリング、工作チャレンジ、ピザを焼こう!、クリスマスカレーパーティー | 合 計 | 21回 | 498人 | 教室 18 種 |
| 開館日数 | 利 用 者 数 | | | | | | 合 計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 幼 児 | 小学生 | 中学生 | 高校生 | 一 般 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 292日 | 256人 | 1,409人 | 79人 | 139人 | 308人 | 2,191人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 講座・教室名 | 実施回数 | 参加人数 | 主 な 内 容 等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| バルシューレ教室 | 4回 | 53人 | バルシューレの基本指導 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 文化教室 | 10回 | 153人 | すばる訪問、親子クッキング(食生活改善協議会員共催)、さくさくラスク作り、七夕と夏を楽しむ工作の日、焼いもの会、ハロウィンバゲットを作ろう!、ミニしめ縄作り、りんごの小物入れ作り、クラフトテープでミニカゴ作り、スイートバレンタイン | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 集い行事 | 3回 | 234人 | 子ども餅つき会、児童センターまつり、お楽しみ会(人形劇団あいえら協力) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| チャレンジ教室(教育委員会生涯学習係共催事業) | 4回 | 58人 | フロアーカーリング、工作チャレンジ、ピザを焼こう!、クリスマスカレーパーティー | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合 計 | 21回 | 498人 | 教室 18 種 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

次項へ続く

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 4 保育所費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|-----------|---------|-----------|------------|-----|----|--------|--|--|-----------|-------|-------|----|--------|------|--------|---------|---------|-----|-----|-------|--------|--------|-----|------|
| 事務事業名 | つばさ保育園管理運営業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 26,454,383 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3,635,000 | | 2,295,346 | 20,524,037 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 就労等により家庭で保育することができない児童を保護者に代わって保育し、通所する児童の心身の健全な発達を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>児童の健康と安全環境を整え、各種事業を行いながら生活や遊びを通して総合的な保育を行った。</p> <p>(1) 保育所入所状況</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">施設名</th> <th rowspan="2">定員</th> <th colspan="3">延入所児童数</th> <th rowspan="2">1日平均入所児童数</th> </tr> <tr> <th>0～2歳児</th> <th>3～5歳児</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>つばさ保育園</td> <td>110人</td> <td>7,168人</td> <td>13,550人</td> <td>20,718人</td> <td>71人</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 特別支援児保育</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>施設名</th> <th>延入所人員</th> <th>1日当り平均</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>つばさ保育園</td> <td>34人</td> <td>2.8人</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 施設名 | 定員 | 延入所児童数 | | | 1日平均入所児童数 | 0～2歳児 | 3～5歳児 | 合計 | つばさ保育園 | 110人 | 7,168人 | 13,550人 | 20,718人 | 71人 | 施設名 | 延入所人員 | 1日当り平均 | つばさ保育園 | 34人 | 2.8人 |
| 施設名 | 定員 | 延入所児童数 | | | 1日平均入所児童数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0～2歳児 | 3～5歳児 | 合計 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| つばさ保育園 | 110人 | 7,168人 | 13,550人 | 20,718人 | 71人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設名 | 延入所人員 | 1日当り平均 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| つばさ保育園 | 34人 | 2.8人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | | | | |
|------|--|--|---|-----|------|-------|---------|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 | | | |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 | | | |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 | | | |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 | | | |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等ができないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | B | 1点 | | | |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 | | | |
| 計 | | (10点以上=A、6～9点=B、5点以下=C) | A | 10点 | | | |
| 総合判定 | <table style="width:100%; border:none;"> <tr> <td style="width:33%; text-align:center;">A 継続</td> <td style="width:33%; text-align:center;">B 見直し</td> <td style="width:33%; text-align:center;">C 廃止・終了</td> </tr> </table> | | | | A 継続 | B 見直し | C 廃止・終了 |
| A 継続 | B 見直し | C 廃止・終了 | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|---|--------------|---------|-----|--------|------|------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 4 保育所費 | | |
| 事務事業名 | 一時預かり事業 | | | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | | | |
| 92,475 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | | |
| | 46,000 | 46,000 | | | 475 | | |
| 事業目的 | 専業主婦等育児疲れの解消、急病や継続的勤務、短時間勤務等の勤務形態の多様化等に伴う一時的な保育に対応する。 | | | | | | |
| 事業内容及び成果 | 一時預かり事業利用状況 | | | | | | |
| | 施設名 | 定員 (1日当り) | 延利用児童数 | | | 計 | 1日平均 |
| | | | 非定型 | 緊急 | 私的理由 | | |
| | つばさ保育園 | 10人 | 81人 | 0人 | 121人 | 202人 | 0.7人 |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいのか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|---------|-----|--------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 4 保育所費 |
| 事務事業名 | 第3子以降の保育料無料化等事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 0 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| 事業目的 | 少子化対策の一環として、多子世帯に対する経済的負担の軽減により子育て支援を図る。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 義務教育終了前の児童3人以上の世帯で3人目以降を0円、同一世帯から2人以上の児童が保育、幼稚園等に入所世帯は2人目を半額としている。 対象世帯：3件 軽減額：745,200円 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | A | 2点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 12点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|-----------|--|---------|---------|--------|-----------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 5 児童入所施設費 |
| 事務事業名 | 児童入所施設関係事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 1,024,902 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 452,300 | 226,150 | | 42,600 | 303,852 |
| 事業目的 | 出産費用の負担が困難な妊婦の方に対し出産に必要な費用の一部を助成する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 1 妊婦健診時に助産施設案内のチラシを配布することにより、助産制度利用の広報活動を行った。 2 助産費用扶助 助産施設入所妊産婦 2人(砂川市立病院) | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|---|------|---------|---------|-----------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 6 児童デイサービスセンター費 |
| 事務事業名 | 児童デイサービスセンター管理運営業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 419,403 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | 419,403 | |
| 事業目的 | <p>発達・成長に遅れのある児童及び特別な支援が必要な児童が保護者と通所することにより、早期療育の実施と家族の支援を行うことを目的とする。</p> | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p><児童発達支援及び放課後等デイサービス事業></p> <ul style="list-style-type: none"> ・登録人数 32人 利用延べ人数 826人 開設日数220日 ・母親教室 開催回数 7回(講演会を含む) 参加者 22人(講演会~113人) <p><市町村子ども発達支援事業></p> <ul style="list-style-type: none"> ・道立施設等専門支援及び子ども発達支援専門支援 実施回数 1回 受診者数 2人 ・子ども発達支援専門支援 実施回数 3回 受診者数 4人 <p>専門知識を有する講師を招いて療育に対する理解と知識を深めた。</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|---------|-----|-----------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 6 児童デイサービスセンター費 |
| 事務事業名 | 療育推進協議会運営事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 110,000 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 110,000 |
| 事業目的 | 関係機関との連携のもと障がい児の早期発見、早期療育に努める。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 各種行事により親子の交流を深めながら教材等を効果的に活用し指導、支援を行った。</p> <p>2 北海道通園センター連絡協議会に加入し、職員の知識や資質向上のため各種研修等に参加するとともにケース会議及び母親教室を開催し現状把握と対応に努めた。</p> <p>(1) 療育推進協議会講演会 開催回数 1回 延出席者数 113人</p> <p>(2) 療育推進協議会母親教室個別相談・ケース会議 開催回数 2回 延参加者数 6人</p> <p>(3) 療育推進協議会ケース会議 開催回数 9回 延参加者数 57人</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|---|------|---------|-----|-----------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 6 児童デイサービスセンター費 |
| 事務事業名 | 障害児発達相談支援強化事業 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 40,000 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | | 40,000 |
| 事業目的 | 発達及び成長に遅れのある児童や障がいのある児童の保護者に対し、適切な支援を受けられるよう相談会を実施する。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>高度な専門知識を有する講師との相談・面談を通じて、障がいの有無の診断、今後の療育の方法等や適切な支援のアドバイスを受けることができた。</p> <p>相談会 開催回数1回 参加者 一般3人</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|---|------|---------|-----|-----------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 6 児童デイサービスセンター費 |
| 事務事業名 | 障害児援護事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 0 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| 事業目的 | 知的障がい児(者)及び重複障がい児(者)が将来健全な社会生活を営めるよう援護し、その福祉を図ることを目的とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 障がいをもつ子どもと家族が相互に励まし合い情報を交換し交流を深める場や集団訓練の場を選択し、療育の推進及び自立心を高めた。 芦別市手をつなぐ育成会(定期総会・クリスマス集会・卒業を祝う会) | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きいか | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | B | 1点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 2 児童福祉費 | 目 | 7 子どもセンター管理費 |
|------------|---|------|---------|-----------|--------------|
| 事務事業名 | 子どもセンター管理運営業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財源内訳(円) | | | | |
| 21,471,266 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | | | | 5,516,166 | 15,955,100 |
| 事業目的 | <p>児童福祉の拠点施設に位置付け、複合施設のメリットを活かした多機能施設として運営の充実に図るとともに、少子化に伴う子育て支援のための保育事業の拡大や放課後児童対策など、時代の要請にあった施策を実施することで児童福祉の充実を目指す。</p> | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>子どもセンターの適正な管理・運営</p> <p>(1) 子どもセンター清掃業務委託料 6,288,576円</p> <p>(2) 子どもセンター駐車場除排雪業務委託料 495,720円</p> <p>(3) 子どもセンター夜間警備委託料 93,312円</p> <p>(4) 子どもセンター燃料費・光熱水費 5,511,753円</p> <p>(5) 子どもセンター屋根トタン(軒先)修繕 993,600円</p> <p>(6) 子どもセンター自動ドア修繕 387,720円</p> <p>(7) 子どもセンターキャノピールーフヒーター修繕 199,800円</p> <p>(8) 子どもセンター保育室(3室)及び厨房エアコン設置 4,453,272円</p> | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | B | 1点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 10点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 <input type="checkbox"/> B 見直し <input type="checkbox"/> C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|------------|--|------|---------|-----|------------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 3 生活保護費 | 目 | 1 生活保護総務費 |
| 事務事業名 | 生活保護適正実施業務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 57,264,740 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| | 1,012,000 | | | | 56,252,740 |
| 事業目的 | <p>不正受給の防止に向け、生活保護受給世帯の状況や収入に関する届出義務の周知徹底をはじめ、生活保護受給世帯宅への訪問調査による生活実態等の的確な把握などを行う。</p> <p>また、医療扶助費の適正化対策として、医療に関する高度な知識を有するレセプト点検を専門業者に委託し、レセプト点検を充実強化する。</p> | | | | |
| 事業内容及び成果 | <p>1 生活保護の適正実施及び効率化を目的とし、国の各種特別事業を遂行した。</p> <p>2 生活保護費国庫・道費負担金返還金</p> | | | | |

< 事務事業評価結果 >

| | | | | |
|------|--|--|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要 (2点) B どちらかといえば必要 (1点) C 必要ではない (0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業 (2点) B 一般事業 (1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい (2点) B 影響は小さい (1点) C 影響はない (0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い (2点) B 緊急性は低い (1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない (2点) B 検討の余地がある (1点) C 可能である (0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない (2点) B 余地がある (1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | <input checked="" type="checkbox"/> A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| 款 | 3 民生費 | 項 | 3 生活保護費 | 目 | 2 扶助費 | |
|-------------|---|------------|--------------|-------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 生活保護扶助事務 | | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | | |
| 525,728,594 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 | |
| | 428,232,000 | 34,192,000 | | | 63,304,594 | |
| 事業目的 | 資産や能力等全てを活用してもなお生活に困窮する方に対し、困窮の程度に応じて必要な保護を行い、健康で文化的な最低限度の生活を保障し、その自立を助長する。 | | | | | |
| 事業内容及び成果 | 被保護者の利用し得る資産・能力その他あらゆるものをその最低限度の生活維持のために活用し、自立助長することを目的とし生活保護費を支給した。 生活保護費支給状況 | | | | | |
| | 種 別 | 延人員 | 扶助額 | 種 別 | 延人員 | 扶助額 |
| | 生活扶助 | 2,659人 | 114,213,103円 | 出産扶助 | 0人 | 0円 |
| | 住宅扶助 | 1,899世帯 | 31,590,670円 | 生業扶助 | 78人 | 1,558,521円 |
| | 教育扶助 | 124人 | 1,340,394円 | 葬祭扶助 | 3人 | 799,484円 |
| | 介護扶助 | 458人 | 8,367,443円 | 施設事務費 | 468人 | 44,000,711円 |
| | 医療扶助 | 2,900人 | 323,858,268円 | 冬季薪炭費 | 0世帯 | 0円 |
| | | | | 合 計 | | 525,728,594円 |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|--|---|---|-----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | A | 2点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | A | 2点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はない | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト削減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | A | 11点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |

| | | | | | |
|----------|--|------|---------|-----|---------|
| 款 | 3 民生費 | 項 | 4 災害救助費 | 目 | 1 災害救助費 |
| 事務事業名 | 災害救助事務 | | | | |
| 決算額(円) | 財 源 内 訳 (円) | | | | |
| 0 | 国庫支出金 | 道支出金 | 市債 | その他 | 一般財源 |
| 事業目的 | 非常災害により家屋に被害を受けた市民に支援金を支給することにより、市民の生活の応急的支援に寄与することを目的とする。 | | | | |
| 事業内容及び成果 | 非常災害により家屋に被害を受けた市民に支援金を支給する。 (1) 家屋7割以上の焼失(50,000円) 0件 (2) 家屋7割未満の焼失(30,000円) 0件 | | | | |

<事務事業評価結果>

| | | | | |
|------|-------------------------------------|---|---|----|
| 1 | 市が実施する必要がある事務事業か | A 必要(2点) B どちらかといえば必要(1点) C 必要ではない(0点) | B | 1点 |
| 2 | 重点事業との関連性 | A 重点事業(2点) B 一般事業(1点) | B | 1点 |
| 3 | 事務事業を休止・廃止した場合の影響は大きい | A 影響は大きい(2点) B 影響は小さい(1点) C 影響はない(0点) | B | 1点 |
| 4 | 緊急性 | A 緊急性は高い(2点) B 緊急性は低い(1点) | A | 2点 |
| 5 | 他の事業との統合や民間委託等はできないか | A 検討の余地はない(2点) B 検討の余地がある(1点) C 可能である(0点) | A | 2点 |
| 6 | コスト縮減の余地 | A 現状の手法しかない(2点) B 余地がある(1点) | A | 2点 |
| 計 | | (10点以上=A、6~9点=B、5点以下=C) | B | 9点 |
| 総合判定 | A 継続 B 見直し C 廃止・終了 | | | |
| 備考 | なお、行財政改革を進めるにあたり、令和元年度をもって廃止・終了とする。 | | | |